



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต โทร. ๐๗๓-๒๗๔๖๕

ที่ นร ๕๒๑๑/๓๐๙

วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๘

เรื่อง เผยแพร่ข้อมูลหรือกรณีศึกษาการทุจริตและประพฤติมิชอบ เดือนสิงหาคม

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

เรียน เลขาธิการ ศอ.บต.

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ เลขาธิการ ศอ.บต. เห็นชอบแผนงานโครงการ/กิจกรรม และรายละเอียดค่าใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) (ทั้งใช้งบประมาณและไม่ใช้งบประมาณ) (เอกสารแนบ ๑)

๑.๒ จากข้อ ๑.๑ ศปท. มี ๓ กิจกรรมหลักและผู้รับผิดชอบงาน ประกอบด้วย

๑. การกิจด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ผู้รับผิดชอบ นางอามิ นา ไชยกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒. การกิจด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้รับผิดชอบ นางสาวสุภลักษณ์ ย่าหลี่ นิติกรชำนาญการ

๓. การกิจด้านการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตระดับหน่วยงาน และระดับองค์กร ผู้รับผิดชอบ นางอามิ นา ไชยกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๑.๓ การกิจที่ ๒ ด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย ๔ กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลักที่ ๑ การขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (มี ๕ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๒ การขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต (มี ๑๑ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๓ ส่งเสริมความร่วมมือกับภาคประชาชนร่วมกันป้องกันการทุจริต “ร่วมสร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อการทุจริต” (มี ๑ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๔ ติดตามและรายงานผลการดำเนินงาน (มี ๓ กิจกรรมย่อย)

๑.๔ จากข้อ ๑.๓ ศปท. จะดำเนินกิจกรรมหลักที่ ๒ กิจกรรมย่อยที่ ๑๑ การเผยแพร่คดีหรือข้อมูลการทุจริต ไม่น้อยกว่า ๑๐ คดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ตั้งแต่เดือน พฤศจิกายน ๒๕๖๗ - เดือนกันยายน ๒๕๖๘) โดยการติดตาม ข้อมูลข่าวสารการทุจริต หรือคดีที่สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. ชี้มูล หรือคดีที่ศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบหรือศาลปกครอง มีคำพิพากษาหรือคำสั่ง สรุปเนื้อหาให้เข้าใจง่ายพร้อมจัดทำสื่อ (อินโฟกราฟิก) ประกอบให้น่าสนใจและติดตาม เผยแพร่บนเว็บไซต์ และแจ้งเวียนสำนัก/กอง เพื่อมุ่งหวังให้บุคลากร ศอ.บต. เกิดความตระหนัก รับรู้ และความเข้าใจที่เท่าทัน ในกระบวนการกระทำความผิด ตลอดจนเป็นการป้องกันและลดโอกาสในการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ ศอ.บต. และใช้เป็นกรณีศึกษาประกอบการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีแก่ราชการ

๒. ข้อเท็จจริง...

๒. ข้อเท็จจริง

ศปท. ได้คัดเลือกและสรุปเนื้อหาคดีและพฤติการณ์การกระทำความผิด ประจำเดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นกรณีศึกษา เรื่อง “กรณี เบิกค่าเช่าบ้านเท็จ..” (คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ อท.๕๐/๒๕๖๓) (เอกสารแนบ ๒)

นางสาว อ. ข้าราชการท้องถิ่นรายหนึ่ง ย้ายจากจังหวัดปัตตานี มาอยู่เทศบาลตำบลแห่งหนึ่งในอำเภอเมืองยะลา จึงมีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าเช่าบ้านของข้าราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๘ แต่ได้เข้าพักอาศัยอยู่กับบ้านของครอบครัวสามี มิได้เข้าบ้านเพื่ออาศัย แต่ด้วยความอยากจะได้เบิกค่าเช่าบ้านจากเทศบาลมาใช้สอยส่วนตัว จึงได้นำทะเบียนบ้านของญาติที่เปิดเป็นร้านขายจักรยานยนต์ซึ่งไม่ใช่ที่อยู่อาศัยและไม่ได้เช่าอยู่จริง นำมายื่นเรื่องขอเบิกเงินค่าเช่าบ้านจากเทศบาล นายกเทศมนตรี จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงการเช่าบ้าน ประกอบด้วย นาย ก. ตำแหน่งปลัดเทศบาล นางสาว ข. ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง และนางสาว ค. ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป ให้ไปตรวจสอบว่าการเช่าพักอาศัยจริงหรือไม่ ราคาเช่าเหมาะสมหรือไม่ เพื่อเสนอความเห็นให้นายกเทศมนตรีพิจารณาอนุมัติให้เบิกค่าเช่าบ้านแก่ นางสาว อ. ต่อไป แต่อาจจะด้วยความสนิทสนม ความเกรงใจ หรือได้รับประโยชน์ร่วมกัน คณะกรรมการตรวจสอบการเช่าบ้านทั้งสาม ไม่ได้ลงไปตรวจสอบการเช่าบ้านในพื้นที่ แต่ได้ลงนามรับรองว่า นางสาว อ. ได้เข้าบ้านหลังดังกล่าวพักอาศัยอยู่จริง ราคาเหมาะสม และเสนอต่อนายกเทศมนตรีอนุมัติให้ นางสาว อ. ใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านในหลังดังกล่าวจากเทศบาลมานานเกือบ ๘ ปี ทั้งที่ไม่เคยพักอาศัยและไม่เคยจ่ายค่าเช่าให้กับเจ้าของบ้าน

ต่อมาเมื่อมีผลเมืองดีทราบเรื่องดังกล่าวเห็นว่าไม่ถูกต้อง จึงยื่นร้องเรียน (ไม่เปิดเผยชื่อ) ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช.) สำนักงาน ป.ป.ช. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริง

สำนักงาน ป.ป.ท. พื้นที่จังหวัดยะลา ได้สวนข้อเท็จจริงทราบว่า เรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดทางอาญาและวินัย จึงได้มีมติชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัยแก่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงการเช่าบ้านทั้งสามรายว่า เป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ แล้วส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๙ ในส่วนของนางสาว อ. (ผู้เบิกค่าเช่าบ้านเท็จ) เห็นว่าเป็นการใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านโดยไม่สุจริตเป็นความผิดอาญาทั่วไป ฐานฉ้อโกง และใช้เอกสารปลอมจึงส่งเรื่องให้เทศบาลดำเนินการต่อไป

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๙ พิจารณาแล้วมีคำสั่งลงโทษ นาย ก. นางสาว ข. และนางสาว ค. ในฐานะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงการเช่าบ้าน มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ) และมาตรา ๑๖๒ (รับรองเอกสารเท็จ) ให้จำคุกคนละ ๑ ปี และปรับคนละ ๑๐,๐๐๐ บาท แต่ในชั้นกระบวนการพิจารณาของศาล จำเลยทั้งสามให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาคดี จึงลดโทษให้กึ่งหนึ่งเหลือ จำคุกคนละ ๖ เดือน ปรับคนละ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ ๒ ปี

ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๑๕๗ ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๑ ปี ถึง ๑๐ ปีหรือปรับตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาทถึง ๒๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ)

มาตรา ๑๖๒...

มาตรา ๑๖๒ ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการดังต่อไปนี้ในการปฏิบัติการตามหน้าที่

(๑) รับรองเป็นหลักฐานว่า ตนได้กระทำการอย่างใดขึ้น หรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ

๓. ข้อพิจารณา

เห็นควรแจ้งเวียนให้สำนัก/กอง/สถาบัน/หน่วยงานขึ้นตรงรับทราบ และใช้เป็นกรณีศึกษาประกอบการปฏิบัติหน้าที่ มีความตระหนักรู้ ระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ราชการและไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๔. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นางอามิณา ไชยกุล)

ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต



จดหมายข่าว

ประชาสัมพันธ์

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

คดีตัวอย่าง ประจำเดือน สิงหาคม พ.ศ. 2568 เป็นกรณีศึกษา

เรื่อง “กรณี เบิกค่าเช่าบ้านเท็จ..”

(คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ อท.50/2563)

นางสาว อ. ข้าราชการท้องถิ่นรายหนึ่ง ย้ายจากจังหวัดปัตตานี มาอยู่เทศบาลตำบลแห่งหนึ่งในอำเภอเมืองยะลา จึงมีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าเช่าบ้านของข้าราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2548 แต่ได้เข้าพักอาศัยอยู่กับบ้านของครอบครัวสามี มิได้เช่าบ้านเพื่ออาศัย แต่ด้วยความอยากจะได้เบิกค่าเช่าบ้าน จากเทศบาลมาใช้สอยส่วนตัว จึงได้นำทะเบียนบ้านของญาติที่เปิดเป็นร้านขายจักรยานยนต์ซึ่งไม่ใช่ที่อยู่อาศัย และไม่ได้เช่าอยู่จริง นำมายื่นเรื่องขอเบิกเงินค่าเช่าบ้านจากเทศบาล นายกเทศมนตรี จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงการเช่าบ้าน ประกอบด้วย **นาย ก.** ตำแหน่งปลัดเทศบาล **นางสาว ข.** ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง และ **นางสาว ค.** ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป ให้ไปตรวจสอบว่ามี การเช่าพักอาศัยจริงหรือไม่ ราคาเช่าเหมาะสมหรือไม่ เพื่อเสนอความเห็นให้นายกเทศมนตรีพิจารณาอนุมัติให้เบิกค่าเช่าบ้านแก่ **นางสาว อ.** ต่อไป แต่อาจจะด้วยความสนิทสนม ความเกรงใจ หรือได้รับประโยชน์ร่วมกัน คณะกรรมการตรวจสอบการเช่าบ้านทั้งสาม ไม่ได้ลงไปตรวจสอบการเช่าบ้านในพื้นที่ แต่ได้ลงนามรับรองว่า **นางสาว อ.** ได้เช่าบ้านหลังดังกล่าวพักอาศัยอยู่จริง ราคาเหมาะสม และเสนอต่อนายกเทศมนตรีอนุมัติให้ **นางสาว อ.** ใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านในหลังดังกล่าวจากเทศบาลมานานเกือบ 8 ปี ทั้งที่ไม่เคยพักอาศัยและไม่เคยจ่ายค่าเช่าให้กับเจ้าของบ้าน

ต่อมามีพลเมืองดีทราบเรื่องดังกล่าวเห็นว่าไม่ถูกต้อง จึงยื่นร้องเรียน (ไม่เปิดเผยชื่อ) ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช.) สำนักงาน ป.ป.ช. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริง

สำนักงาน ป.ป.ท. พื้นที่จังหวัดยะลา ได้สวนข้อเท็จจริงทราบว่า เรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดทางอาญาและวินัย จึงได้มีมติชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัยแก่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงการเช่าบ้านทั้งสามรายว่าเป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ แล้วส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค 9 ในส่วนของ **นางสาว อ.** (ผู้เบิกค่าเช่าบ้านเท็จ) เห็นว่าเป็นการใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านโดยไม่สุจริตเป็นความผิดอาญาทั่วไป ฐานฉ้อโกง และใช้เอกสารปลอมจึงส่งเรื่องให้เทศบาลดำเนินการต่อไป

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค 9 พิจารณาแล้วมีคำสั่งลงโทษ **นาย ก. นางสาว ข. และนางสาว ค.** ในฐานะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงการเช่าบ้าน มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 (ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ) และมาตรา 162 (รับรองเอกสารเท็จ) ให้จำคุกคนละ 1 ปี และปรับคนละ 10,000 บาท แต่ในชั้นกระบวนการพิจารณาของศาล จำเลยทั้งสามให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาคดี จึงลดโทษให้กึ่งหนึ่งเหลือ จำคุกคนละ 6 เดือน ปรับคนละ 5,000 บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ 2 ปี

(คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ อท.50/2563)





บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต โทร. ๐๗๓-๒๗๔๔๖๕

ที่ นร ๕๒๑๑/๑๙๐

วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เรื่อง เผยแพร่ข้อมูลหรือกรณีศึกษาการทุจริตและประพฤติมิชอบ เดือนพฤษภาคม ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๘

เรียน เลขาธิการ ศอ.บต.

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ เลขาธิการ ศอ.บต. เห็นชอบแผนงานโครงการ/กิจกรรม และรายละเอียดค่าใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) (ทั้งใช้งบประมาณและไม่ใช้งบประมาณ) (เอกสารแนบ ๑)

๑.๒ จากข้อ ๑.๑ ศปท. มี ๓ ภารกิจหลักและผู้รับผิดชอบงาน ประกอบด้วย

๑. ภารกิจด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ผู้รับผิดชอบ นางอามิณา ไชยกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒. ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้รับผิดชอบ นางสาวสุภลักษณ์ ย่าหลี นิติกรชำนาญการ

๓. ภารกิจด้านการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตระดับหน่วยงาน และระดับองค์กร ผู้รับผิดชอบ นางจิราภา แผ่นทอง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

๑.๓ ภารกิจที่ ๒ ด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย ๔ กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลักที่ ๑ การขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (มี ๕ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๒ การขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต (มี ๑๑ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๓ ส่งเสริมความร่วมมือกับภาคประชาชนร่วมกันป้องกันการทุจริต “ร่วมสร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อการทุจริต” (มี ๑ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๔ ติดตามและรายงานผลการดำเนินงาน (มี ๓ กิจกรรมย่อย)

๑.๔ จากข้อ ๑.๓ ศปท. จะดำเนินกิจกรรมหลักที่ ๒ กิจกรรมย่อยที่ ๑๑ การเผยแพร่คดีหรือข้อมูลการทุจริต ไม่น้อยกว่า ๑๐ คดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ตั้งแต่เดือน พฤศจิกายน ๒๕๖๗ - เดือนกันยายน ๒๕๖๘) โดยการติดตาม ข้อมูลข่าวสารการทุจริต หรือคดีที่สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. ชี้มูล หรือคดีที่ศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบหรือศาลปกครอง มีคำพิพากษาหรือคำสั่ง สรุปรวบรวมเนื้อหาให้เข้าใจง่ายพร้อมจัดทำสื่อ (อินโฟกราฟิก) ประกอบให้น่าสนใจและติดตาม เผยแพร่บนเว็บไซต์และแจ้งเวียนสำนัก/กอง เพื่อมุ่งหวังให้บุคลากร ศอ.บต. เกิดความตระหนัก รับรู้ และความเข้าใจที่เท่าทันในกระบวนการกระทำความผิด ตลอดจนเป็นการป้องกันและลดโอกาสในการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ ศอ.บต. และใช้เป็นกรณีศึกษาประกอบการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีแก่ราชการ

๒. ข้อเท็จจริง...

๒. ข้อเท็จจริง

ศปท. ได้คัดเลือกและสรุปเนื้อหาคดีและพฤติการณ์การกระทำความผิด ประจำเดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นกรณีศึกษา เรื่อง “กรณียืมเงินทรองราชการ...แต่ไม่ส่งใช้เงินยืม ภายในระยะเวลาตามที่ระเบียบกำหนดจนถูก สตง.. ตรวจพบ” (เอกสารแนบ ๒)

“จำเลย” ดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง นอกจากมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบควบคุมดูแลราชการประจำขององค์การบริหารส่วนตำบล ให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมายและนโยบายที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสั่งการแล้ว “จำเลย” ยังได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่รักษาราชการหัวหน้าส่วนการคลัง มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับเงิน งานบัญชีขององค์การบริหารส่วนตำบลตามคำสั่งขององค์การบริหารส่วนตำบล จึงเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินขององค์การบริหารส่วนตำบล เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๑ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้อนุมัติโครงการศึกษาดูงานเพิ่มประสิทธิภาพของผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนตำบล “จำเลย” ได้ทำสัญญายืมเงินทรองราชการ จำนวน ๑๒๖,๐๐๐ บาท และเป็นผู้อนุมัติหลังจากโครงการเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อครบกำหนดส่งใช้เงินยืมเมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๑ “จำเลย” ไม่ได้ส่งใช้เงินยืมภายในระยะเวลาที่ระเบียบฯ กำหนด ต่อมาปี ๒๕๖๓ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบ จึงแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบล ติดตามทวงถาม จนถูกตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัยและมีคำสั่งให้ออกจากราชการ จนกระทั่งวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ “จำเลย” ทำบันทึกขออนุมัติส่งใช้เงินยืม แต่พบว่าไม่มีเงิน จำนวน ๕๑,๔๗๕ บาท ที่ไม่ปรากฏหลักฐานการใช้จ่าย “จำเลย” ยอมขอใช้เงินจำนวนดังกล่าวคืนโดยให้หักจากเงินพึงได้จากการถูกให้ออกจากราชการ

“จำเลย” มีหน้าที่นำหลักฐานการจ่ายพร้อมเงินสดในกรณีมีเงินเหลือจ่ายส่งใช้เงินยืมภายใน ๓๐ วัน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยการเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่ “จำเลย” ไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาตามที่ระเบียบฯ กำหนด จนกระทั่งถูกตรวจพบเป็นเวลาถึง ๓ ปี จำเลยจึงส่งใช้เงินยืม พฤติการณ์ของ “จำเลย” เป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเอง การกระทำของ “จำเลย” จึงเป็นความผิดตามฟ้องศาลมีคำพิพากษาลงโทษฐานเป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์ จำคุก ๕ ปี “จำเลย” รับสารภาพ มีเหตุบรรเทาโทษ คงจำคุก ๒ ปี ๖ เดือน (ที่มา : คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๓ คดีหมายเลขดำที่ อท ๒๕/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๗๘/๒๕๖๖)

ข้อเตือนใจ คดีดังกล่าวถึงแม้จะเป็นคดีที่เกิดขึ้นกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่สามารถนำมาปรับใช้และเป็นกรณีศึกษาเพื่อเตือนใจ ไม่ให้เกิดการละเลย เพิกเฉยและระมัดระวังเพื่อไม่ให้เกิดพฤติกรรมในลักษณะเช่นเดียวกันจนทำให้ต้องรับโทษทั้งทางวินัยและอาญา

๓. ข้อกฎหมาย /ระเบียบ

คำสั่ง คอ.บต. ที่ ๕๒๕ /๒๕๖๗ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การมอบหมายและมอบอำนาจให้รองเลขาธิการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ ปฏิบัติราชการแทนศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำกับดูแลหน่วยงาน

๔. ข้อพิจารณา

เห็นควรแจ้งเวียนให้สำนัก/กอง/สถาบัน/หน่วยงานขึ้นตรงรับทราบ และใช้เป็นกรณีศึกษาประกอบการปฏิบัติหน้าที่ มีความตระหนักรู้ ระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ราชการและไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๕. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นางสาวสุกัลลักษณ์ ย่าหลี่)

นิติกรชำนาญการ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

คดีทุจริต

ประจำเดือนพฤษภาคม 2568

กรณียืมเงินทดรองราชการ
แต่ไม่ส่งใช้เงินยืมภายในระยะเวลา
ตามที่ระเบียบฯ กำหนด

ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอองค์การ
บริหารส่วนตำบล

การที่จำเลยทำสัญญายืมเงินทดรองราชการเพื่อนำไปใช้จ่าย
ในโครงการศึกษาดูงานเพิ่มประสิทธิภาพของผู้บริหาร
ขององค์การบริหารส่วนตำบล

หลังจากเสร็จสิ้นโครงการแล้ว จำเลยมีหน้าที่นำหลักฐาน
การใช้จ่ายพร้อมเงินสดในกรณีมีเงินเหลือจ่ายส่งใช้เงินยืม
ภายใน 30 วัน นับแต่เดินทางกลับจากการไปศึกษาดูงาน
ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน
การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงิน
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
แต่จำเลยไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาตามที่ระเบียบฯ
กำหนดจนกระทั่งถูกตรวจพบเป็นเวลากว่า 3 ปี จำเลยจึงได้
ส่งใช้เงินยืมพฤติการณ์เป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้
โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเอง การกระทำของจำเลยจึงเป็น
ความผิดตามฟ้อง

ลงโทษฐานเป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์จำคุก ๕ ปี จำเลยให้การ
รับสารภาพ มีเหตุผลบรรเทาโทษคงจำคุก ๒ ปี ๖ เดือน

ที่มา : คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๓
คดีหมายเลขดำที่ อท ๒๕/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๗๘/๒๕๖๖



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต โทร. ๐๗๓-๒๗๔๔๖๕

ที่ นร ๕๒๑๑/๒๕๗

วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เรื่อง เผยแพร่ข้อมูลหรือกรณีศึกษาการทุจริตและประพฤติมิชอบ เดือน กรกฎาคม

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

เรียน เลขาธิการ ศอ.บต.

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ เลขาธิการ ศอ.บต. เห็นชอบแผนงานโครงการ/กิจกรรม และรายละเอียดค่าใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) (ทั้งใช้งบประมาณและไม่ใช้งบประมาณ) (เอกสารแนบ ๑)

๑.๒ จากข้อ ๑.๑ ศปท. มี ๓ กิจกรรมหลักและผู้รับผิดชอบงาน ประกอบด้วย

๑. การกิจด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ผู้รับผิดชอบ นางอามิณา ไชยกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒. การกิจด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้รับผิดชอบ นางสาวสุกัลลักษณ์ ย่าหลี นิติกรชำนาญการ

๓. การกิจด้านการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตระดับหน่วยงาน และระดับองค์กร ผู้รับผิดชอบ นางอามิณา ไชยกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๑.๓ การกิจที่ ๒ ด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย ๔ กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลักที่ ๑ การขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (มี ๕ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๒ การขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต (มี ๑๑ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๓ ส่งเสริมความร่วมมือกับภาคประชาชนร่วมกันป้องกันการทุจริต “ร่วมสร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อการทุจริต” (มี ๑ กิจกรรมย่อย)

กิจกรรมหลักที่ ๔ ติดตามและรายงานผลการดำเนินงาน (มี ๓ กิจกรรมย่อย)

๑.๔ จากข้อ ๑.๓ ศปท. จะดำเนินกิจกรรมหลักที่ ๒ กิจกรรมย่อยที่ ๑๑ การเผยแพร่คดีหรือข้อมูลการทุจริต ไม่น้อยกว่า ๑๐ คดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ตั้งแต่เดือน พฤศจิกายน ๒๕๖๗ - เดือนกันยายน ๒๕๖๘) โดยการติดตาม ข้อมูลข่าวสารการทุจริต หรือคดีที่สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. ชี้มูล หรือคดีที่ศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบหรือศาลปกครอง มีคำพิพากษาหรือคำสั่งสรุปเนื้อหาให้เข้าใจง่ายพร้อมจัดทำสื่อ (อินโฟกราฟิก) ประกอบให้น่าสนใจและติดตาม เผยแพร่บนเว็บไซต์ และแจ้งเวียน สำนัก/กอง เพื่อบูรณาการให้บุคลากร ศอ.บต. เกิดความตระหนัก รับรู้ และความเข้าใจที่เท่าทันในกระบวนการกระทำความผิด ตลอดจนเป็นการป้องกันและลดโอกาสในการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ ศอ.บต. และใช้เป็นกรณีศึกษาประกอบการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีแก่ราชการ

๒. ข้อเท็จจริง...

๒. ข้อเท็จจริง

ศปท. ได้คัดเลือกและสรุปเนื้อหาคดีและพฤติการณ์การกระทำความผิด ประจำเดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นกรณีศึกษา เรื่อง “กรณีทุจริตนำรถหลวงไปจำหน่ายและยังเบิกค่าน้ำมันเชื้อเพลิง” (คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๗๔/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๖๕/๒๕๕๕)

“นายดำ” มีหน้าที่ดูแลรักษารถยนต์ส่วนกลางที่ใช้ในราชการ ได้รู้เห็นยินยอมให้ **นายแดง** นำรถยนต์ส่วนกลางไปจำหน่าย ถือได้ว่าเป็นการร่วมกันแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการเบียดบังทรัพย์สินเป็นของตนเองหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตน หรือของผู้อื่นโดยทุจริต **นายดำ** นำไปส่งค่าน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์ส่วนกลางไปใช้กับรถยนต์คันอื่น ซึ่ง **นายดำ** ทราบอยู่แล้วว่ารรถยนต์ส่วนกลางไม่ได้นำไปใช้งานในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ แต่กลับทำรายงานใช้น้ำมันเชื้อเพลิงรถยนต์ส่วนกลางดังกล่าวอันเป็นเท็จ ส่อแสดงเจตนาไม่สุจริต มุ่งหมายเพื่อได้รับประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใดใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ

การกระทำของ นายดำ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๑ รวมจำคุก ๑๘ ปี ๒๔ เดือน ที่มาจากเว็บไซต์ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (เอกสารแนบ ๒)

๓. ข้อพิจารณา

เห็นควรแจ้งเวียนให้สำนัก/กอง/สถาบัน/หน่วยงานขึ้นตรงรับทราบ และใช้เป็นกรณีศึกษาประกอบการปฏิบัติหน้าที่ มีความตระหนักรู้ ระวังระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ราชการและไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๔. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นางอำมรินทร์ ไชยกุล)

ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต



จดหมายข่าว

ประชาสัมพันธ์

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

ประจำเดือน กรกฎาคม 2568

ศอ.บต. ได้คัดเลือกและสรุปเนื้อหาคดีและพฤติการณ์การกระทำความผิด ประจำเดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568 เป็นกรณีศึกษา เรื่อง “กรณีทุจริตนำรถหลวงไปจำหน่ายและยังเบิกค่าน้ำมันเชื้อเพลิง” (คดีหมายเลขดำที่ 1374/2554 คดีหมายเลขแดงที่ 2165/2555)

“นายดำ” มีหน้าที่ดูแลรักษารถยนต์ส่วนกลางที่ใช้ในราชการ ได้รู้เห็นยินยอมให้ นายแดง นำรถยนต์ส่วนกลางไปจำหน่าย ถือได้ว่าเป็นการร่วมกันแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายอันเป็นการเบียดบังทรัพย์สินเป็นของตนเองหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตน หรือของผู้อื่นโดยทุจริต นายดำ นำไปส่งคือน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์ส่วนกลางไปใช้กับรถยนต์คันอื่น ซึ่ง นายดำ ทราบอยู่แล้วว่ารถยนต์ส่วนกลางไม่ได้นำไปใช้งานในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ แต่กลับทำรายงานใช้น้ำมันเชื้อเพลิงรถยนต์ส่วนกลางดังกล่าวอันเป็นเท็จ ส่อแสดงเจตนา ไม่สุจริต มุ่งหมายเพื่อได้รับประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ



การกระทำของ นายดำ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 151 รวมจำคุก 18 ปี 24 เดือน ที่มาจากเว็บไซต์ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี

